

# 第十四届全国青年地理工作者学术研讨会 青年学术辩论赛决赛实录

中国地理学会青年工作委员会供稿

**编者按:**青年学术辩论赛是全国青年地理工作者学术研讨会的一个传统内容,今年已是第6次举办。本届辩论赛分自然地理组和人文地理组,分别就“自然过程与人文过程:谁是改变地球系统的更强驱动力”及“定量研究方法与定性研究方法:谁更适用于人文地理学研究”展开辩论。依照赛制,辩论赛分初赛和决赛。在决赛环节,北京师范大学(领队:董卫华,辩手:贾丹、张琪、周泽威)与太原师范学院(领队:史利江,辩手:闫艺雄、陈怡舟、郭尚龙)代表队分获自然地理组的冠、亚军;北京大学(领队:柴彦威,辩手:谷志莲、刘曦、吴逸思)与西北大学(领队:李钢,辩手:方蕾、颜祥、李楠楠)代表队分获人文地理组冠、亚军。此次辩论赛的议题均为所属学科长期关注的核心和热点问题,因此特对决赛文字记录进行整理发表,期望广大读者能够藉此了解当前青年地理学人对本学科重大问题的关注程度和认识深度,并激发对这些问题进行更进一步的思考和讨论的兴趣。

**关键词:**学术辩论;地球系统驱动力;人文地理学研究方法

doi: 10.11820/dlkxjz.2013.12.003

## 辩论主题1:自然过程与人文过程:谁是改变地球系统的更强驱动力?

**正方:**太原师范学院(自然过程)

**反方:**北京师范大学(人文过程)

**主持人:**请正方一辩陈词,时间3分钟。

**正方:**自然过程是改变地球系统的更强驱动力。何为改变?是指事物发生的巨大变化,自然过程可以对整个大的地球系统造成改变,而人文过程只能对地球系统的表层造成改变,确切的说只能是改造。何为更强?评价标准有二:一是要在相对长的时间尺度上进行比较;二是要在广度和强度上进行评判。地球系统是历经46亿年逐步形成的,从混沌初开到山河形成,无一不是自然过程神奇而伟大的力量。要论资排辈,自然过程当然是改变地球系统更强的驱动力。

第一,就时间尺度而言,地球系统形成的46亿年中,逐渐划分出了大气圈、水圈、岩石圈和生物圈,并构成了四大圈层的联系。3千多万年前由印度板块和亚欧板块碰撞挤压逐渐形成了今天雄伟的喜马拉雅山脉;由岩溶作用形成了神奇的喀斯特地貌;由风化侵蚀形成了美丽的丹霞地貌;在汶川地震后,国土资源部门发现了34个堰塞湖。这些

改变非人力所能及,足见自然过程之强大。

第二,就广度而言,自然过程对地球系统的改变涉及到各个圈层:从气候上说,自然过程可以形成冰期、间冰期,从水文和地质方面看,自然过程可以形成沧海桑田的改变,从生物角度说,物竞天择,适者生存,这些改变也都是人力望尘莫及的,足见自然系统之强大。

第三,就强度而言,自然过程的改变是相当震撼的。2004年印度洋海啸,遇难人数达29.2万,给多国造成了不可估量的损失;2008年汶川地震直接受灾面积达10万多 $\text{km}^2$ ,遇难人数达6.9万,受伤人数达37.5万,直接经济损失达8452亿元。这些自然灾害是人类无法避免的,而这些自然灾害对地球系统造成的改变可以说是翻天覆地的。足见自然过程远比人文过程更强大。从哲学角度看,内因是事物变化发展的主要原因,而自然过程就是地球系统改变的内因,人类是地球的孩子,人类只能根据自然界固有的客观规律办事。

综上所述,我方观点认为,自然过程是改变地球系统的更强驱动力,谢谢。

**主持人:**反方进行陈述。

**反方:**所谓地球系统,指由各相互作用、相互影响的子系统构成的封闭的自适应系统,而人文过程

是指人从生物圈中作为有智慧的一环被进化出来之后所参与的地球系统的改变过程,自然过程指非人类参与的地球系统的过程,今天我们探讨的是驱动力的问题,也就是哪个过程对地球系统改变更大的问题。您刚刚所说的是地球的形成,而不是驱动力问题。

第一,人的主体性与能动性。众所周知,人是有智慧的高级生物,人可以从生产、生活各个方面改变地球系统,人对地球系统的改变主要表现为将地球系统转化为人造的农业和城市系统,并在很大程度上使地表覆盖发生变化。数据表明,全球50%的陆地表面已经由于人类的直接活动而发生改变,如果除去冰川、沙漠等人类不适应居住的部分,余下的1.35亿 $\text{km}^2$ 的可居住地区中只有近1/4仍保持自然状况,也就是说3/4的自然生境已经遭到了人类的改变。

第二,自人类出现的400万年以来,其进化所带来的能力的增加是惊人的。人类强制将自己纳入到地球系统的能量流动与循环之中,从而进一步改变了地球系统的成分、运行机制以及功能,人类大量使用氟氯烃等化学制剂,已经严重改变了大气原有的成分,这些物质经紫外线照射所产生的游离基,造成对臭氧层的破坏作用,有数据表明,南极洲上空臭氧空洞面积已经达到了2500万 $\text{km}^2$ ,是整个南极洲面积的1.8倍。

第三,人类在地球系统中处于最活跃的一环,人类数量之多,活动范围之广,影响能力之强,都有着牵一发而动全身的作用。人类排放的有毒物质现已在北极熊的体内被检测出。同样有数据显示,人类每年人均移动的地球物质达20 t,20 t的概念是什么?这相当于地质作用中沉积和侵蚀所搬运的总量。人类搬运作用之巨大,使我们看到“一骑红尘妃子笑”已不再费力,而我们同样不知道下一秒会不会被非洲食人鱼等物种的入侵所咬伤。

讨论至此,人类挺立于天地浩然正气之间,有制天命而用之的能力,人类有智慧的创造力会对地球系统产生更大的改变,长此以往,量的累积造成的结果会是惊人的,如果对方辩友对此视而不见的话,那么我只能说:“您见或不见,它都在那里,不来不去。”谢谢大家。

主持人:好,下面陈述结束,开始自由辩论,首先由反方进行发问。

反方:正如我方一辩在立论中所说,我们今天的地球系统是一个具有内稳态的系统,但这个内稳

态是怎样实现的呢?它是通过地球系统内部本身的一些动态的平衡以及循环所实现的。所以,我们今天讨论的驱动力在哪里?就在于我们对原有动态平衡及循环的改变程度,以及对地球原有演化速率的改变程度。请问对方辩友,您刚刚在一辩中提到的圈层的正常运行,这个属于我们今天所讨论驱动力的范围吗?

正方:谢谢对方辩友,地球在人类出现之前就已经从一个混沌的球体演变为现在这样一个适合人类生存的家园,难道不是自然驱动力的更好体现吗?谢谢。

反方:对方辩友刚才提到了混沌之初,而我们今天讨论的是地球系统的驱动力,这个地球系统应该是指我们现在的地球系统,那么这个地球系统是怎么形成的?跟我们今天是否改变它有关系吗?没有。所以,对方辩友,请您谈论一下,就我们现今而言,如何体现自然过程更强大的驱动力呢?

正方:黄土是第四纪松散沉积而形成的,如果说人类是更强的驱动力的话,请把这些泥沙都搬回去吧。谢谢。

反方:对方辩友,您刚刚所说的黄土沉积经历了多少万年的时间,而从人类产生400万年的时间,我们每年人均搬运20 t的地表物质的能量,您能对它视而不见吗?同时,就刚刚对方一辩所陈述的变化的问题,我要进行一下阐述。变化是什么?我们刚刚所说的地球实现其自身功能变化的过程,也就是您刚才所说的这种动态的平衡,也就是所说的循环,它是一个稳态的系统,不在变化考虑的范围之内,那么是谁打破了这种动态的平衡?是人类,谢谢。

正方:请问对方,是人类哪次活动带着地球进入了冰期?

反方:但是对方辩友为什么要跟我们讨论冰期的问题呢?我们知道冰期是地球系统循环之后产生的结果,那么造成这个结果的扰动因素是什么?这才是我们今天要讨论的驱动力吧。

正方:造成这个扰动的因素也是来自地球系统内部,是在自然过程的影响下,你方所坚持的人文过程也要在尊重我方自然过程的规律之下进行。

反方:我方的确是要尊重您所提到的自然规律,但是如果你把今天整个地球发生的变化的起因都归于自然动因的话,我觉得我们这个辩题根本就没有讨论的必要了,我们都知道人类作为生物圈的重要一员,对于生物圈的影响是非常剧烈的。

**正方:**我方还是坚持认为,改造自然的前提应该遵循客观规律,如果说对方刻意夸大人的主动能动性的话,有可能会陷入“人定胜天”的陷阱,环境污染的教训是血淋淋的。

**反方:**我方也认为“人定胜天”的说法是错误的,但是我们应当看到,人类对自然造成的很多影响,其过程都是不可逆的,比如说,我们前面提到地表覆盖的改变,人类生产出地球上原本不存在的东西,如氟氯烃,如 DDT,这些东西进入大气循环,进入水循环,进入生物循环,是在很长时间内都无法被消除掉的;再比如我们的硬化地面,水泥覆盖了土壤之后,就算你把水泥扒去,那个土壤依然是不能耕种的,需要耗解这些影响力的话,自然过程需要上亿年的时间。

**正方:**既然对方谈到了循环,那我方要说人类如何去干预最简单的地壳物质循环?我们知道地球的物质循环能力来自于地幔物质的缓慢对流,这是自然过程,并非人类过程。

**反方:**对方辩友刚刚提到了循环,我方已经反复强调,循环不属于驱动力的范畴,您刚刚说到的循环是一个动态平衡的范畴,那么人类的参与过程将这个动态平衡打破了,这个就是变化。

**正方:**我想纠正对方辩友,循环也是一个正常的驱动力,因为地球内部本身并非是一个平衡的东西,根据耗散结构理论,一个开放的系统接受了外界的能量来源才形成平衡,谢谢。

**反方:**张兰生先生指出驱动力只来自 3 方面:第一方面来自地球以外,就像对方辩友所指的外界能量输入流,如太阳;第二方面来自地球的地质过程,也就是能量转化作用;第三方面则是人类活动。那我们的循环是什么呢?循环是地球系统本身具有的功能,实现这一功能所进行的途径就是我们的循环,我们今天要讨论的是改变地球系统,当然是改变地球系统的功能,要改变地球系统的功能,必须要改变实现功能的途径,也就是说,今天我们讨论的不是人类和循环的问题,而是人文过程和自然过程哪些改变了循环,怎样改变了循环。

**正方:**好,对方辩友既然要谈改变,我也跟大家谈谈改变。大家都知道庞贝古城的消亡和亚特兰提斯文明的演变,都生动地展现了当自然过程改变地球系统时人类的束手无策和茫然无助。

**反方:**对方提到了火山,我们来看火山的能力。当前非常热的一个话题就是大气中 CO<sub>2</sub> 含量的增加,且不说这个 CO<sub>2</sub> 含量的增加对于地球会产

生什么样的后果,我们不讨论这个问题,因为这不是驱动力,我们只看大气成分的改变,这本身是一种变化。从 1750 年开始,平均每年火山贡献的碳含量不到 1 亿 t,而近些年来,人类贡献的碳已经达到了每年 72 亿 t 的状况,自然过程如何和人类过程相比较呢?

**正方:**对方辩友为什么一直不承认这是一个驱动力呢?比如说我家乡火山爆发了,我不能住在这了,火山从而影响到了我家乡的气候、地形、土壤、水文、生物等等一系列的作用,以及影响到了我家乡的人类活动,难道这不是更强的一个驱动力吗?

**反方:**对方辩友指出了火山,火山爆发的确会对全球系统造成一个改变,我们也承认这种改变,但是一座火山喷发它能够影响多大的区域呢?它能够影响 10 万 km<sup>2</sup>? 很大了吧,但是如果我们认识到人类发射一枚核弹,所产生的核烟尘会影响全球 2~3 年的时间,甚至导致全球生物圈的永久性改变。刚才对方辩友提到自然过程对地球的改变时,说到了循环运动,我也举个例子,地球作用下形成现代的构造板块用了漫长的时间,但是我们人类现在仅仅用不到一年,甚至两个月,就可以在海洋中重造出一块陆地来,这个就是我们所指的人类改变作用。

**正方:**对方辩友刚才提到了人类的一些试验,比如说核试验,我方可以承认美国和俄罗斯加起来产生的核爆炸可以使整个地球变成一个火球,但是到那个时候你的人文过程又有什么意义呢?智利地震造成的地轴偏转已经对地球环境造成了改变,对方难道可以否则其作用吗?

**反方:**我们说的是人文过程是更大的改变能力,但我们没有说方向,我们没有说把地球变的更美好,或者把地球变成一个地狱。对方辩友所说的核武器的问题,我们认为人类现在应有足够的智慧和理智来控制对核武器的使用。

**正方:**让我们从更长的时间尺度和更广的空间去讨论,自然过程必将是改变地球系统的更强驱动力。请问对方辩友,到底是哪一次人类活动使恐龙灭绝的?答案显然是不可能的,所以说自然过程才是推动地球变化的更强驱动力,而反方一直不承认地球内部本身即是一个推动力,这本身就是对辩题的误解。请问对方辩友,又是哪一次人类活动导致古地球的演化呢?对方一直在否认我方驱动力的问题。请对方辩友注意,人类对地球系统没有产生本质的改变,人类的发展依旧依靠自然,在大自然

面前人类是渺小的,自然过程是一种不可抗拒的力量。人类的任何活动都要遵循自然规律,我们今天所探讨的是让人类从中摸索出一个规律,更好的贡献给地球这个家园,但是前提是要尊重自然,尊重客观规律。汶川地震瞬间造就了34个堰塞湖,难道这不是自然过程对地球系统的改变吗?还有水循环、大气循环、土壤物质的循环,都是更为强大的驱动力,而人类至今无法彻底改变这些物质的循环,只能在此基础上进行适应和利用,以造福人类。我方刚才谈到循环,对方否认循环是驱动力,我方却坚持这个观点。人文过程对地球系统的改变只能是表层的,就像我刚才说到的,它只能是一种改造,只有自然过程才是改变地球系统的更强驱动力。对方一直在混淆我方对于驱动力的定义,而并没有提出很有力的证据。我方认为,今天强调的是地球系统,地球系统涉及更长远的时间概念,更广泛的空间概念,在这样的概念下,自然过程才是改变地球系统的更强驱动力。此外,刚才对方辩友曾经提到臭氧空洞以及全球变暖,但是目前《Nature》、《Science》杂志上都没有对于全球变暖特别中肯的结论。马克思曾经说过,内因才是改变事物的本质因素;对方强调了外因,而忽略了自然过程这一内因。

**主持人:**时间到了,下面反方三辩有2分钟的最后总结陈述时间。

**反方:**对方辩友今天通篇犯的错误是什么呢?首先,他们将地球系统本身和地球系统的驱动力混为一谈。我们说地球系统的运行是靠各圈层的循环来驱动的,而他们认为这些循环本身就是驱动力,那么地球系统就变成永动机了。第二,要我们来解释全球变暖,实际上我方从来没有提到过全球变暖,我方讲的是大气成分的改变,而对方辩友非要提到全球变暖,这说明什么?对方辩友的眼中看到的是改变之后产生的后果,而不是我们所说的扰动。那么,驱动力究竟是什么?地球系统本身是个内稳定的系统,当其中出现某种扰动,这种扰动超过了阈值,那么系统就改变了。我们刚刚举的例子是大气层的改变,这是一个扰动,而且这个扰动非常显著。对方辩友可以说全球变暖不是人类活动引起的,但不能否认人类每年排放了大量的CO<sub>2</sub>进入了大气层,这些碳中的20%会在大气层中残留千年之久,而不会被消除掉。今天为什么要讨论这个辩题?对方辩友说了发展要尊重自然规律,所以我们要肯定自然的力量,自然的力量是强大的,但我

们也要看到人类的力量也是强大的,人类力量从诞生之初起就在不断的发展。我们现在要可持续发展,但是人类不是永远理智的,也有疯狂的一面,如果有一天爆发核战争怎么办?我们不能排除这种可能。英国科学家霍金曾经指出,尽管发生核战争的可能性非常小,但也许在10万年以内,人类就会面临一次全球性的核战争。那么,在这种情况下,随着我们的生产力不断发展,科技不断进步,我们是否应该警惕人类本身所具有的破坏潜力呢?这是我方认为人文过程是比自然过程更强的驱动力的原因。人类应该正视自己所具有的潜力,我们具有非常强大的改造自然的潜力,而这种潜力就是扰动,而不是对方所说的利用这些循环来实现我们的目的。谢谢。

**主持人:**有请正方三辩进行总结陈述,时间2分钟。

**正方:**谢谢主席,谢谢对方辩友。对方辩友一直纠结于驱动力,殊不知地球系统驱动力的来源于能量,有能量来源才能进行物质转化,否则就成为对方所说的永动机。我方作以下总结陈词:人类离不开自然,正如人离不开水一样,人类的发展过程正是适应大自然的过程,如果人文过程相对于自然过程是更强驱动力的话,我们又何必不断地改造和适应大自然呢?地球形成已有46亿年历史,在人类出现之前就形成了水圈、生物圈、岩石圈等各个圈层,并形成了山川、湖泊、河流等地表形态,这些是人类至今无法对其进行根本改变的,只能在其一定范围之内进行改造。“橘生淮南为橘,生淮北则为枳”,在地球演化进程中,太阳辐射、大气环流、季风、洋流的影响构成了全球的气候格局,划分了全球的五带,形成了地球表面独特的自然条件及其规律,这是人类因素所无法左右的,即使科学昌明的今天,地震、海啸、台风、泥石流等自然灾害的爆发,也是人类依然无法控制的。地质地貌的演化、气候条件的改变、四季的交替、万物的生长繁衍等一系列的改变均是由自然过程引起的。马克思的辩证唯物论认为,内因是事物发展变化的根本原因,而外因才是事物变化的外在条件。今天辩论题的焦点是要认识自然规律,认识到自然过程是改变地球更强的驱动力,这样才能为人类更好的改变自然提供条件,追求美好明天。水滴石穿、绳锯木断,自然过程源远流长,并随着时间的推移和积淀越来越强。综上所述,我方更加坚定认为自然过程才是改变地球系统的更强驱动力,谢谢。

**主持人:**辩论环节全部结束,下面进入评分环节和嘉宾点评环节,有请中国科学院地理科学与资源研究所的戴尔阜研究员点评。

**戴尔阜:**很精彩。这两个队我们今天上午都已经见过面,今天下午的表现远远超出上午的表现。就今天下午的表现,我作一个点评。从审题来说,不管作为正方还是作为反方,都表达了自己的观点,同时也听取了对方的观点,我觉得审题都很好。相对来说,我觉得北师大的反方要做的更好一点,因为他们让我们记住了几个东西,比如说南极,比如说北极熊,我会记得更清楚一些。从论证过程来看,我觉得真是难分伯仲,双方抓对方弱点都抓的很好,同时在反驳完对方观点之后,又能很好的表述自己的观点,这是比今天上午表现更加优秀的地方。在组织方面,我觉得如果分析正方和反方3个队员每人发言的时间比例的话,我觉得正方做的没有反方好;反方比较吃亏,在于后面没有时间了;但是正方最后这个时间一定要更多的去总结自己的观点,这个时候去质问对方是没有意义的,要做的是说服我们评委,说服这些投票的人。总的来说非常好,谢谢大家!

## 辩论主题2:定量研究方法与定性研究方法:谁更适用于人文地理学研究?

**正方:**西北大学:(定性方法)

**反方:**北京大学:(定量方法)

**主持人:**请正方一辩陈词,时间3分钟。

**正方:**尊敬的评委、主席,亲爱的对方辩友,观众们,大家下午好!人文地理学是以人文现象为研究主体,侧重于揭示人类活动的空间结构及其地域分布规律性的一门学科,定性研究是研究者为实现对这些规律的解释性或描述性目的所运用的逻辑、程序、手段和步骤,多采用参与观察与深度访谈而获得的一手资料。我方观点是定性研究方法更适用于人文地理学研究。

第一,从人文地理学的学科特点来看,我们都知道人文地理学是自然科学和人文科学的一个交叉学科,社会性很强,其核心是人与地的人地关系。对于人来说,人是复杂的生命,并不能以建模的方式去指导它的行动,应当通过深入的定性研究,采用易于反映人们复杂生活的调查方法来从事研究。

第二,从发展前景来看,目前我国人文地理学

学科有一种对数学方法和模型的偏爱,殊不知数学方法只是诸多研究方法中的一种,对人文地理学许多领域而言,数学方法是无法充分解释或者说明,硬要使用数学方法只会让我们偏离实际。现在的研究中太多数学公式,过于依赖计算机,而对地理学中的很多基本问题没有进行深入的探讨和研究。长期以来,野外考察、查阅文献、社会调查、定性描述一直就是人文地理学的主要研究方法。综上所述,我方认为定性研究方法更适合人文地理学研究。谢谢。

**主持人:**反方进行陈述。

**反方:**各位老师,各位同学,大家下午好!我方观点认为定量方法更适合人文地理学研究。

首先从科学谈起,我们说科学的研究必须是可检验的。地理学要成为一门真正的科学,其研究成果必须是可检验的,否则就有伪科学的嫌疑。这方面有一个实例:1948年时,由于人文地理学缺乏完善的理论体系,哈佛大学地理系就消亡了;直到2006年,凭借剑桥学派的空间分析方法,才得以重返科学的舞台。在这个过程中,我们可以看到定量方法的使用以及可检验理论的建立,是与人文地理学的学科发展存亡共济的。因为定量方法具有严密的逻辑推导过程,所以其研究方案是可重复的,研究结论是可检验的,并且在不同的学者、不同的代际之间是可以很好的得到传承的。这样我们就可以对一个问题进行不断的检验和完善,通过去伪存真的过程来建立一个真正科学的理论。

相比之下,定性研究更容易受到研究者自身的知识结构、成长背景,以及先入为主偏见的影响,并且在不同的学者之间的延续性是比较差的。因此定性研究往往失之于主观,容易一叶障目,抓不住问题的本质;另一方面,由于定性研究过程的不可重复,研究结论没有检验的标准,导致定性研究的结论往往是参差不齐的,甚至是背道而驰的。定性研究的学者往往在理论探讨过程中就消耗了很多的精力互相掐架,建立一个新的理论必然是步履维艰、困难重重。

放眼理论之后,现在我们立足实践。人文地理学是以人地关系为核心的学科,它的根本目标是服务于人,解决人类社会的问题,定量研究由于结果的数量化、指标化以及强控制性和强预测性,相比于定性更关注个体、关注个案、重视特殊性,是更有益于实际应用的。因此,从学科的长远发展,从理论与实践两个方面,我们都认为定量研究在人文地

理学中的地位是不可比拟的,它比定性要更适合人文地理学研究。谢谢。

**主持人:**下面开始自由辩论,首先由反方进行发问,刚刚第一轮辩论的时候有一方把时间提前用完了,所以请大家注意总共只有5分钟,每位辩手的发言尽量不要超过1分钟。首先由反方发问。

**反方:**谢谢主席。请问对方辩友有没有听说过索克尔事件,索克尔曾经故意模仿定性研究的方法编造和拼凑出一篇文章,结果还在权威期刊上发表了,请问对方辩友定性方法如何保证其分析的严谨性、客观性和可重复性呢?

**正方:**感谢对方辩友的发问,如果说定性研究存在学术问题,那么定量研究也一样会找到类似的事例,我并不想比较谁的问题多,而只想指出一点,对方拿一个普遍现象能证明什么呢?对于刚才对方辩友的论点,我提出如下质疑:第一,说到可重复,可以广泛利用,那么面对现在地理学研究动态和个性如此明显的一个潮流,我们如何保证它的有效性?第二,您刚才提到定性研究存在先入为主的问题,那么请问我们应该如何来评价主观认识这个事物,又如何用数据来量化它的影响呢?第三,说现在的定性研究层次不清,延续性很差,请问这是您的观点,还是权威的观点,还是某位专家的观点?第四,您说到研究中的掐架行为,那么请问,研究不就是要在这种互相掐架中将观点辨析得更加清楚吗?

**反方:**对方提到现在研究流动性的问题,事实上现在有非常多的数学方法可以支持流动性和动态性的研究。

**正方:**你提到了数学模型,说是有很多复杂的模型,那么请问,每一种复杂的模型都有数据来源吗?

**反方:**那请问对方辩友,你们也说人文地理学研究的是人与地之间的关系,那么请问,如杜能的农业区位论、克里斯塔勒的中心地理论,这些经典的人地关系理论不都是建立在定量分析的基础上,并因此得到广泛认同的吗?

**正方:**杜能的农业区位论以及克里斯塔勒的中心地理论确实是用定量方法证明的,我们不否认,但是这些理论在现在的局限性也是显而易见的。

**反方:**存在局限性并不能证明定量方法因此就没有定性方法好。因为相较而言,定性方法得到的结论比定量方法具有更大的局限性,请问对方辩友,不是这样吗?

**正方:**不是的。因为定量研究都是基于某一种理论假设,它是一种自上而下的过程;而定性研究往往是一种自下而上的过程,现在我们人文地理学正是缺少这种自下而上的过程。

**反方:**定性方法中存在很多主观立场,这种局限是不可避免的。

**正方:**请问对方辩友,定量数据怎样保证它的可靠性呢?

**反方:**对方辩友,如果您好好学习一下微积分还有概率论的话,你就应该能够了解如何保证数据的准确性了,谢谢。

**正方:**那我想说现在我好紧张啊,麻烦你给我定量一下?

**反方:**我们往往会认为定量方法是不容易测度人的主观感受的,其实现在已经开始用定量方法对人的主观性进行了研究。如幸福感、还有您刚才说的紧张度都是可以经过严格定量的方法来测度的。比如说我现在问你,你到底是怎样的紧张?是非常非常紧张,还是非常紧张,还是一般紧张,你的紧张与我的紧张相比是更高还是更低,请问你如何用定性的方法来判断这个问题?

**正方:**Sorry,我一会紧张,一会儿不紧张;一会儿好紧张,一会儿又不很紧张,怎么办啊?

**反方:**那么我要告诉你什么时候紧张了,什么时候不紧张了,你每一个紧张持续的时间、消失的时间都只能通过定量的方法测度,通过定性方法是没办法测到这个数据的。

**正方:**对方辩友刚才陈述的观点总结起来无非两点:第一,您认为客观数据可以测度一切;第二,定性方法在人文地理学研究中不是很适用。那么我们说一个学科存在的意义就在于其根本的理论体系,还有我们所用的方法。我们不断地创新理论,在座的这么多位学者和我们一起,都是为了这个学科的存在而努力。试问,如果抛弃掉了根本的人文思想和人文方法,人文地理学还能称之为人文地理学吗?

**反方:**我认为,你刚才所讲的人文针对的是一个研究的问题,而不是研究的方法。我可以用定量的方法研究一个很有人文关怀的问题,比如说我们来研究地球上某个生物群体的生活状况,你认为不能用定量的方法来解决吗?另外,我们正是站在构建理论的角度,才强调定量方法比定性方法更加适合研究。刚才我已经提到了定性研究容易受研究者的主观认知限制,易于主观,而非客观。

**正方:**那么我想请问对方辩友,在选择定量模型的时候不是有很多是指标型的吗?难道指标型的模型构建中没有人为的因素在里面吗?

**反方:**这是另外的一个问题,我们会发现我们很多人立场站在定性研究,但是根本不理解定性研究。定性研究应该是一套获取知识、认识世界的方法,因为我们研究的问题是人文的,我们用人的这种思维就属于定性的范畴,我觉得这在审题上是有一些偏差的。

**正方:**对方辩友刚才说了很多具体的方法、具体的案例。顾朝林老师说过,人文地理学方法分为3个层次:第一是哲学基础,第二是方法论,第三是具体方法。请对方辩友论证顾朝林老师这三句话该如何进行定量表达呢?

**反方:**对方辩友,我们可以先看一看现代汉语大字典上关于科学的定义。对方辩友无法否认地理学也是一门科学,那么科学反映了自然、社会等的客观规律及其知识体系,那么请问对方辩友,定量、定性哪一种方法更能够反映客观,更能反映规律,更能反映知识体系呢?

**正方:**如果对方辩友今天拿出来的是本人文地理学辞典,我哑口无言。

**反方:**对方辩友,约翰斯顿的人文地理学辞典中将人文地理学的定性研究方法分为口述、文本分析和访谈三大类,所以请对方不要把定性研究的外延扩的特别大。

**正方:**定性研究法已经不再是传统的描述了,而是扩展为归纳、调查等等研究方法,都是用来获取第一手资料的。

**反方:**定量的方法也不仅仅是数学模型。

**正方:**我方没有认为定量研究方法仅仅局限于数学模型,但是我们要强调定性研究已经扩展了更多的归纳、总结方法来获取第一手资料,获取人的感知和行为。

**反方:**但是归纳、总结并不能提到很高的理论层次和深度。

**正方:**所以才需要定性研究来把它提高到很高、很深的理论层次。

**反方:**请问定性怎么样把它提到很高、很深的理论层次。

**正方:**多看看人文地理学辞典,我相信你就会知道了。

**反方:**对方辩友口口声声在说第一手资料,那么我们现在可以通过微博大数据挖掘来感知我们

现在人的情感,还有各种社会空间的分析。请问对方辩友,是我们这个更加第一手,还是您先预约再访谈所得到的这些东西更第一手呢?

**正方:**那我想请问对方辩友,你刚才说的幸福指数,难道用“我每个月挣多少钱,我今天怎么怎么样”,这种数据性的东西能够真正表达出你的感受吗?

**反方:**我方并没有说只用定量方法,定量和定性在研究中都是不可缺少的,但是我们现在要比较的是哪一种方法更能够促进学科的发展,发展才是硬道理,对方辩友。

**正方:**《人文地理学研究方法》中有这样一句话:定量研究方法的数据来自两个方面:第一手的调查问卷;第二手的统计年鉴。如果对方辩友连什么叫第一手资料还没弄清楚的话,我认为辩论定量是有问题的。

**反方:**对方辩友,学科是发展的,数据获取的手段也是发展的,还是请对方辩友要用发展的眼光来看问题。

**正方:**那就是说你比《人文地理学研究方法》的作者更专业、更有时代感、更与时俱进?

**反方:**我相信在场的各位专家肯定有很多利用大数据来分析人文地理学议题,比如说柴彦威老师,所以请对方辩友好好完善一下自己的知识。

**正方:**可是定量研究方法的应用只是一个过程,而定性研究正是找出这个你们所说的人文地理学的问题。人文地理学这个学科的目的是要优化人地关系,前提不就是先要找出问题吗?

**反方:**但找出问题之后还要去伪存真,这样一个重要步骤正是由定量方法来实现的。

**正方:**难道您能保证您使用的数据的真实可靠性,难道您不去伪存真吗?

**反方:**那你又能保证定性数据的真实可靠吗?

**正方:**这是您需要论证的问题,谢谢。

**反方:**对方辩友,我们数据的真实可靠性可以通过各种对数据精度的控制方法,还有模型的构建方法来对它进行优化;那么对方辩友在做定性研究时会有各种各样的主观的东西放在里面,你怎么对它进行去伪存真呢?

**正方:**你们做去伪存真的时候不也是一种主观行为吗?只要现在你们统计数据的口径不一样,便会失之毫厘,谬以千里。对方辩友反复提到北京大学,我也借用一下我最尊敬的北大来论证一下我方观点。我是做犯罪地理学研究的,目前犯罪地理学

相关文章在地理学报上发表过多少篇? 1篇。谁做的? 北京大学冯健教授。为什么发表? 是因为他给出了财产犯罪的概念模型。现在用数据写出的文章发完就算, 而用定性研究方法才能做到对理论的提升。谢谢。

**主持人:**很精彩, 大家都听得不过瘾, 时间到了, 先有请反方的三辩进行总结陈词, 时间2分钟。

**反方:**大家好。在这里我们要对刚才辩论中对方提出的一些问题进行辨析。首先, 对定量的概念是有所模糊的, 并不是数字上的东西或者经验上的东西就叫做定量了。第二, 人与地的关系, 人是具有复杂性的, 但是定量方法一样可以去研究复杂的人文现象。第三, 科学研究是不可以有主观性的。第四, 你们刚才提到定量研究存在数据“失之毫厘, 谬以千里”的问题, 但是定性研究呢? 定性研究很可能就是站在你们自己主观的立场上, 看到的问题也是主观的, 认识的世界并不是系统的、完整的。

综上所述, 我们的观点就是定量研究更适合人文地理学研究。众所周知, 人文地理学更关注人地关系, 但是它的核心观念如空间、时间、尺度、规模、组织形式等等都可以通过定量方法, 建立一个指标体系使之更加科学化, 更加概念化, 从而建立符合人文地理学自身特点的理论体系。另外, 人文地理学不仅仅是一门描述性的科学, 也是要运用于实践中, 并对未来进行预测的。定量的研究方法具有可操作性、可控制性、可预测性以及普适性等优点, 对于人文地理学来讲, 在研究人类生活、推动社会发展方面会是非常有帮助的, 据此, 我们认为定量方法相较于定性方法更有优势。

**主持人:**下面有请正方做最后陈述。

**正方:**对方辩友, 我方并不完全否定定量方法的适用性, 但是我方坚持认为定性方法更适用于人文地理学研究。第一, 你们对我们所说的定性理解有误, 定性研究也要按照一定的科学步骤来完成, 并不由个人主观立场来决定; 第二, 你们认为定量研究是一个科学的探索过程, 但是定性研究更能找出人文地理学要研究的相关问题, 从而从根本上推进人文地理学研究; 第三, 你们说定量研究是总结全局, 而定性研究无法总结全局, 实际上, 定性研究更是立足全局, 从整体层次探讨人文地理学问题的, 并没有一叶障目。

接下来我再重申一下我方观点: 首先, 就定量研究现状来讲, 很多学者一味强调数学模型, 可是对许多数据的获取和使用却是不规范的, 这样的

得到的结果还能是客观的吗? 其次, 用数据写出来的文章价值是有限的, 而用定性方法进行理论的提升, 对于整个学科具有更大价值。第三, 现在国内研究出现了这样一个趋势: 越来越多的研究者用定量模型来分析人文地理学现象, 以至有的学者过度依赖模型, 过分追求数学方法, 反而忽视甚至违背了一些最基本的地理学规律, 这是一种本末倒置的做法。第四, 定性研究一般是从一个扎实的理论基础出发开展研究, 而定量研究往往是从某种假设出发, 这样的一个假设就一定是科学的吗? 谢谢。

**主持人:**谢谢正反方的精彩辩论, 下面进行评分和嘉宾点评环节, 我们请清华大学的刘志林博士进行点评。

**刘志林:**我觉得非常好, 其实上午已经听了两场了, 下午再听, 我还是觉得有很多新的东西, 非常的精彩, 非常的激烈, 简单谈一些我的感受。

应该说, 我们讨论的是方法论中最核心的一个问题, 是值得反复辩论的。我想这个辩论的必要性在于我们希望人文地理学能够进行科学的研究, 所以如果站在这个角度上来说, 感觉反方其实要更占便宜一些, 可能你们也会有同样的感受。从立论的角度来说, 反方更加明确的把立论的基础放在了地理学的科学化, 包括其使用的一些具体例子, 我觉得这一点做的非常好。相对来说, 正方在这个上面我觉得会稍微吃亏一些。因为我们会看到, 或者我们似乎看到, 这种地理学的科学化是伴随着定量化而来的, 本来正方是作为立论, 反方作为反驳, 正方可能在立论的时候没有太多的考虑到这一点; 对方必然会从科学化或者科学的基础来进行立论, 你们既然作为正方就似乎应该提前预判到这一点, 来阐述自己的理论, 也就是说, 从以下两个方面说明:

第一, 定性研究是不是科学的方法? 这个观点我想首先要摆出来, 会使反方立论的时候要顾忌。因为现在反方的基本逻辑是, 因为地理学科学化了, 定量方法是科学方法, 定性方法不是科学方法, 所以定量是好的。这也是现在很多人在看定量和定性方法时的一个基本观点。因此, 我感觉作为正方来说, 应该首先要强调定性方法也是一个科学方法, 这是立论应该要做到的。

第二, 在后面进行辩论环节的时候, 你们就要想到定量方法真的是比定性方法更加科学, 更加客观吗? 因为这个是反方在不断强调的, 我们的东西更科学, 我们的东西可以预测, 我们更准确等等; 而定性的东西是不准确的、不精确的、不科学的, 是主

观的。实际上如果我们追踪过去几十年关于方法论的争论,会发现定性方法本身的科学性也是在提高的。我感觉到这方面正方在辩论的时候,以及在三辩总结的时候,都涉及到了这些观点,包括定量方法有可能不客观,定性方法也可以是科学的;定量的方法可能技术性很强,但是理论性不够强等等,这些都是你们涉及到的,但是我觉得有一个不足,就是没有提出非常有说服力的具体的正反两方面的例子。你要证明定性的方法也很科学,有它的理论创新,或者说你要证明定量方法也是存在不科学性的,是有偏见的,是不客观的,那么就需要一个证据。

我上午听的时候就想到一个例子,是很有意思的:很多人认为定量研究是非常客观的,但是我们知道,从20世纪60年代以来,所谓女性主义地理学用定量模型计算出来的很多关于城市空间的结论实际上是有很大偏差的,因为它忽略了女性的行为或者女性行为的空间等问题。这反映出定量研究本身也会受到学者自身偏见的影响,而且数据也有可能有不客观的一面;或者说,研究本身并不因为你是以数据还是文字为基础,就会变得更加客观或者更加主观,这种反例我认为在辩论中应该要有。

正方在辩论中还有一个我认为是策略上的失误,就是在争论定量的东西可能不准确的时候,过

于具体到测量的问题;认为反方提到的定量数据可能是错误的,或者说有人为了用模型而用模型,或者说我们在量化主观事物时测度得不够精确等。定性研究者如果在测量精度或者准确度上和定量研究者发生争论的话,永远是会输掉的,因为你们连数字都没有嘛。

实际上问题并不在于测量,而在于定性研究或者定量研究作为方法来说,并不是具体技术性的东西,而是反映出研究者对于理论和数据之间的关系的认识。也就是说,定量研究有可能是仅就数据来说很强大,而它背后的理论性或者理论的创新性并没有这么强。就像刚才我提到女性主义,以女性生活空间为例的话,它会揭示出更新的、定量研究所不能揭示出来的理论。

另外,如果从前沿来说,实际上人文地理学现在很多的研究不仅仅是关注用数据去描述一个模式或者规律,更希望看到这个社会空间的过程,或者它背后的机制,而这个东西就是定性方法的强项,但这个没有在辩论中凸现出来。

但我总的感觉还是挺好的。非常非常的精彩,我觉得辩论中碰撞出了很多很多思想的火花,对我们大家都是一个学习,谢谢。

(张景秋根据录音整理)

## Live report of the Academic Debate Contest Final at the 14th National Symposium for Young Geographers

Young Geographers' Committee of the Geographical Society of China

**Abstract:** As a tradition of the National Symposium for Young Geographers, this is the 6th academic debate held on November 13, 2013. There were seven teams taking part in this debate and the debate topic was divided into physical geography (Natural processes or human processes: Which is the stronger driving force of the changes in the Earth System?) and human geography (Quantitative or qualitative methods: Which is more suitable for human geography research?). Both the two topics are the core and hot issues of modern geography. From the live report of the Academic Debate Contest Final, readers could find how youth geographers in China understand the current major issues of the subject. Hope that their immature opinions could attract more interests in thinking and discussing these scientific problems.

**Key words:** academic debate; driving force of the Earth System; methodology of human geography